

UCHWAŁA Nr 36 / 904 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 kwietnia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 marca 2019 r. przez Gminę Pilzno od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przywrócenie pełnej funkcjonalności i dostępności do obiektów oraz obszarów wyznaczonych do rewitalizacji w Gminie Pilzno”*, nr RPPK.06.03.00-18-0042/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 36/904/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 kwietnia 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 marca 2019 r. przez Gminę Pilzno od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Przywrócenie pełnej funkcjonalności i dostępności do obiektów oraz obszarów wyznaczonych do rewitalizacji w Gminie Pilzno” nr RPPK.06.03.00-18-0042/18, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9055/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 września 2018 r. Gmina Pilzno (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przywrócenie pełnej funkcjonalności i dostępności do obiektów oraz obszarów wyznaczonych do rewitalizacji w Gminie

Pilzno”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.03.00-18-0042/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktami B.1 oraz B.2 wniosku o dofinansowanie zakres rzeczowy obejmuje estetyczne i funkcjonalne zagospodarowanie zabytkowej przestrzeni publicznej centrum Pilzna oraz jego otoczenia z dostosowaniem zdegradowanych obiektów do pełnienia funkcji społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych. W ramach niniejszego projektu Wnioskodawca przewiduje realizację m.in. poszczególnych zadań:

- modernizację i remont budynku Ośrodka Zdrowia i Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie, wraz z zagospodarowaniem jego otoczenia (w wyniku którego zostaną stworzone warunki do udostępnienia pomieszczeń na potrzeby Klubu Samopomocy dla Seniorów – nowa funkcja społeczna),
- remont zabytkowego budynku Urzędu Miejskiego w Pilźnie wraz z zakupem wyposażenia,
- nadbudowę i przebudowę budynku przy ul. Sobieskiego 9 w Pilźnie, stanowiącego części wspólne budynku z przeznaczeniem na klub integracji społecznej dla mieszkańców oraz pomieszczenia warsztatów kulturalnych dla dzieci i młodzieży,
- remont i przebudowę budynku parafialnego przy ul. Petrycego wraz z nadbudową poddasza użytkowego celem dostosowania do pełnienia nowych funkcji społecznych, tj. stworzenia świetlicy środowiskowej oraz przywrócenia starych funkcji (m.in. dla działalności Caritas),
- wykonanie monitoringu miejsc publicznych celem ograniczenia aktów wandalizmu i niszczenia mienia publicznego (poprawa bezpieczeństwa publicznego).

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 28 września 2018 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 20 grudnia 2021 r.

Zgodnie z punktem A.5 wniosku o dofinansowanie wartość ogółem projektu wynosi 4 119 090,31 zł, z czego 4 116 876,31 zł stanowią wydatki kwalifikowalne, natomiast 2 214,00 zł stanowią wydatki niekwalifikowalne. Wartość dofinansowania wynosi 3 499 344,80 zł, zaś wkład własny wynosi 619 745,51 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 16 października 2018 r., pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca przedłożył do Instytucji Zarządzającej uzupełniony wniosek o dofinansowanie w dniu 23 października 2018 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 18 stycznia 2019r., pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 stycznia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych:

- nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
- nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 marca 2019 r. z zachowaniem terminu protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

1) Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Regulamin konkursu w § 4 ust. 1 pkt 1 określa, że w ramach niniejszego naboru dofinansowanie mogą otrzymać projekty dotyczące rewitalizacji w zakresie m.in. budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu, w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych:

- a) obiektów publicznych, budynków użyteczności publicznej, wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem, zdegradowanych budynków/obiektów (w tym

poprzemysłowych, powojkowych, popegeerowskich, pokolejowych) wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem,

b) obszaru przestrzeni publicznej.

Dodatkowo wskazać należy, że Regulamin konkursu w § 4 ust. 4 pkt 1 stanowi, że podstawą realizacji przedsięwzięć będą LPR/GPR, w których wskazane będą obszary wymagające rewitalizacji oraz uwzględnione będą projekty, które przyczynią się do wyprowadzenia danego obszaru z kryzysu. LPR/GPR powinny być zamieszczone w aktualnym na dzień składania wniosku *Wykazie programów rewitalizacji* prowadzonym przez IZ RPO WP. Warunkiem uzyskania wsparcia będzie ujęcie projektu w ww. LPR/GPR. W przypadku projektu partnerskiego poszczególne projekty objęte wnioskiem powinny być ujęte we właściwych LPR/GPR.

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania studium wykonalności dla projektów z zakresu rewitalizacji przestrzeni regionalnej Oś VI Spójność społeczna i przestrzenna*, stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu w podrozdziale 3.2 Studium wykonalności pn. *Opis techniczny projektu* należało szczegółowo opisać techniczne aspekty utraty funkcji/stan obiektu zdegradowanego/obszaru przestrzeni publicznej (jeśli zakres dotyczy przywrócenia funkcji zdegradowanego obiektu, budynku/przywrócenia funkcji obszaru przestrzeni publicznej) oraz wskazać krótki rys historyczny obiektu/budynku/obszaru/ przyczyny utraty funkcji/stan techniczny. Należało powołać się na dokumenty, potwierdzające stan przedmiotu projektu i utratę pełnionych przez niego funkcji. Należało ponadto zamieścić wyczerpujące i rzetelne zapisy, ponieważ przedmiotowa kwestia podlega weryfikacji w ramach kryteriów oceny.

Ponadto Regulamin konkursu w § 4 ust. 4 pkt 16 wskazuje, że w przypadku wątpliwości podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest będąca przedmiotem oceny: dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług i/lub program funkcjonalno - użytkowy.

Przedmiotem niniejszego projektu zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* oraz pkt 2.2 Studium wykonalności pn. *Przedmiot i produkt projektu* jest m.in. Zadanie nr 1 pn. *modernizacja i remont Budynku Ośrodka Zdrowia i Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie*. Z zapisów podrozdziału 3.2 Studium wykonalności pn. *Opis techniczny projektu* wynika, że obiekt składa się z piwnicy i dwóch kondygnacji nadziemnych. Parter stanowi gminny lokal użytkowy wynajmowany w części przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Piętro zaś stanowią pomieszczenia użytkowane przez działające na terenie gminy Centrum Integracji Społecznej. Zakres robót do wykonania w ramach Zadania 1 obejmuje:

- a) remont budynku wraz z zakupem wyposażenia, w wyniku którego zostaną stworzone warunki do udostępniania pomieszczeń na potrzeby Klubu Samopomocy dla Seniorów (nowa funkcja społeczna);
- b) kompleksowe zagospodarowanie otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem, tj.: przebudowa parkingu i chodnika w celu zabezpieczenia miejsc postojowych, w tym dla osób niepełnosprawnych.

IZ RPO WP w trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdziła, że przytoczone wyżej zapisy nie wykazują nadania przedmiotowemu budynkowi nowych funkcji społecznych. W przedłożonej dokumentacji brak jest konkretnych i wyczerpujących informacji dotyczących obecnych funkcji i przeznaczeń poszczególnych pomieszczeń w przedmiotowym budynku. Ponadto z przedstawionego w Studium wykonalności opisu wynika, że w budynku tym są już prowadzone działania w zakresie funkcji społecznej (działalność CIS-u). Natomiast w ramach realizacji projektu budynek Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie nie uzyska nowych funkcji, tj. innych niż istniejące obecnie, tylko nastąpi rozszerzenie już istniejącej funkcji społecznej. Przedmiotowy projekt nie jest zgodny z typem projektu możliwym do realizacji w ramach niniejszego naboru, natomiast wydatki dotyczące Zadania nr 1 *Modernizacja i remont budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie wraz z zagospodarowaniem terenu* nie mogą zostać uznane jako wydatki kwalifikowane.

W związku z powyższym IZ RPO WP na etapie oceny formalnej w dniu 18 stycznia 2018r., pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz, wskazała Wnioskodawcy, że wydatki dot. zadania nr 1 pn. *Modernizacja i remont budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie wraz z zagospodarowaniem terenu* uznać należy w całości jako wydatki niekwalifikowane. Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, iż zgodnie z Regulaminem konkursu brak jest możliwości kwalifikowania wydatków dot. wyłącznie zagospodarowania otoczenia budynku, zaś wydatki dot. zakupu sprzętu i wyposażenia muszą być bezpośrednio związane z funkcją jaka będzie pełniona przez obiekt/pomieszczenie.

Wnioskodawca w dniu 28 stycznia 2019 roku przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W trakcie jego analizy IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień. Wnioskodawca w ramach korekty wniosku został zobligowany do ujęcia wydatków związanych z realizacją zadania nr 1 pn. *Modernizacja i remont budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie wraz z zagospodarowaniem terenu* po stronie wydatków niekwalifikowanych. Tymczasem w skorygowanym wniosku wydatki dotyczące Zadania nr 1 nadal ujęte były jako wydatki kwalifikowane. W związku z powyższym wniosek o dofinansowanie został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wydatki planowane do poniesienia w ramach Zadania 1 stanowią wydatek kwalifikowany w projekcie. Wskazuje, że na

etapie oceny formalnej w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności wykazał nowe funkcje społeczne przedmiotowego budynku w sposób następujący: „w ramach projektu powstanie Klub Samopomocy dla Seniorów. Działalność Klubu będzie miała na celu zapobieganie osamotnieniu i wykluczeniu społecznemu tej grupy poprzez podtrzymywanie aktywności psychoruchowej, rozwijanie kontaktów towarzyskich i kulturalnych, propagowanie zdrowego stylu życia oraz aktywnego wykorzystania czasu wolnego”. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza w proteście, że Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie jest miejscem reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Uczestnikami są osoby przede wszystkim bezrobotne, które poprzez aktywną postawę i pracę w CIS mają szansę na znalezienie stałego zatrudnienia i efektywny powrót na rynek pracy. Są to osoby uzależnione od alkoholu po zakończonym programie leczenia odwykowego, zwolnione z zakładów karnych. Wnioskodawca zaznacza, że ze względu na zmiany zachodzące w wymiarze społecznym i na rynku pracy działalność CIS przewidziana jest do końca 2019 roku.

IZ RPO WP w odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście wskazuje co następuje. Zgodnie z § 4 ust.4 pkt 8 Regulaminu konkursu usługi społeczne powinny spełniać wymogi definicji usług świadczonych w społeczności lokalnej zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020. Rozdział 3 pn. *Słownik pojęć* pkt 32 ww. Wytycznych stanowi, że usługi społeczne świadczone w społeczności lokalnej są to usługi świadczone w interesie ogólnym, umożliwiające osobom niezależne życie w środowisku lokalnym. Usługi te zapobiegają odizolowaniu osób od rodziny i społeczności lokalnej, a gdy to nie jest możliwe, gwarantują tym osobom warunki życia jak najbardziej zbliżone do warunków domowych i rodzinnych oraz umożliwiają podtrzymywanie więzi rodzinnych i sąsiedzkich. Są to usługi świadczone w sposób:

a)indywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby) oraz jak najbardziej zbliżony do warunków odpowiadających życiu w środowisku domowym i rodzinnym;

b)umożliwiający odbiorcom tych usług kontrolę nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą;

c)zapewniający, że odbiorcy usług nie są odizolowani od ogółu społeczności lub nie są zmuszeni do mieszkania razem;

d)gwarantujący, że wymagania organizacyjne nie mają pierwszeństwa przed indywidualnymi potrzebami mieszkańców.

Warunki, o których mowa w lit. a – d, muszą być spełnione łącznie.

Do usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej należą w szczególności usługi opiekuńcze, obejmujące pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, zaleconą przez lekarza, pielęgnację oraz,

w miarę możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem, świadczone przez opiekunów faktycznych lub w postaci: sąsiedzkich usług opiekuńczych, usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania lub dziennych form usług opiekuńczych; do usług opiekuńczych należą także usługi krótkookresowego całodobowego i krótkookresowego dziennego pobytu, których celem jest zapewnienie opieki dla osób niesamodzielnych, w tym w zastępstwie za opiekunów faktycznych.

W ramach realizacji niniejszego projektu Wnioskodawca planuje remont i zakup wyposażenia do budynku, w którym funkcjonuje Ośrodek Zdrowia i Centrum Integracji Społecznej w Pilźnie, aby udostępnić pomieszczenia dla Klubu Samopomocy dla Seniorów. Działalność Klubu będzie miała na celu zapobieganie osamotnieniu i wykluczeniu społecznemu tej grupy społecznej poprzez podtrzymywanie aktywności psychoruchowej, rozwijanie kontaktów towarzyskich i kulturalnych, propagowanie zdrowego stylu życia oraz aktywnego wykorzystania czasu wolnego.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w ww. budynku poprzez realizację niniejszego projektu nie zostaną wprowadzone nowe funkcje społeczne. W omawianym budynku w chwili obecnej istnieje Centrum Integracji Społecznej, które poprzez swoją działalność pełni już funkcje społeczne. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że: *„CIS jest miejscem reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (...) uczestnikami są osoby przede wszystkim bezrobotne, które poprzez aktywną postawę i pracę w CIS mają szanse na znalezienie zatrudnienia i efektywny powrót na rynek pracy.”*

Analizując zapisy Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz zakres działalności Centrum Integracji Społecznej i Klubu Samopomocy dla Seniorów należy dojść do wniosku, że zarówno CIS jak i Klub Samopomocy dla Seniorów prowadzą działalność w zakresie usług społecznych. W pierwszym przypadku adresatami tych usług są osoby uzależnione od alkoholu po zakończonym programie leczenia odwykowego lub osoby zwolnione z zakładów karnych, natomiast odbiorcami usług świadczonych przez Klub Samopomocy dla Seniorów będą osoby starsze – jednak w budynku nadal będą realizowane funkcje społeczne, nastąpi jedynie rozszerzenie zakresu świadczonych już funkcji społecznych. Dlatego też IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku uznała, że budynkowi NZOZ i CIS –u w wyniku realizacji projektu nie zostaną nadane nowe funkcje społeczne. W związku z powyższym należało uznać całość wydatków związanych z realizacją Zadania nr 1 ujętego w punkcie B.2 wniosku pn. *Modernizacja i remont budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie wraz z zagospodarowaniem terenu* jako wydatki niekwalifikowane.

Celem wyjaśnienia należy wskazać, że z załączonego na etapie oceny formalnej w ramach Załącznika nr 7 Opisu technicznego do planowanego remontu

części pomieszczeń pietra budynku Ośrodka Zdrowia w Pilźnie (Centrum Integracji Społecznej) wynika, że w budynku objętym zadaniem nr 1 działa Centrum Integracji Społecznej oraz znajdują się pomieszczenia po działającym w latach 70-tych bloku porodowym oraz gabinecie ginekologicznym. Załącznik graficzny będący elementem ww. opisu technicznego wskazuje, że remont dotyczy dwóch pomieszczeń po bloku porodowym oraz gabinecie ginekologicznym zlokalizowanych na I piętrze budynku. Powyższe informacje nie były umieszczone w pierwotnie złożonym wniosku i załącznikach. Z zapisów w załączniku nr 9 pn. *Specyfikacja dostaw* wynika, że w ramach realizacji projektu zostanie zakupione wyposażenie do wszystkich pomieszczeń znajdujących się na I piętrze oraz do pomieszczenia w piwnicy budynku. Dodatkowo w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności Wnioskodawca wskazał, że: „*planowane do zakupu wyposażenie jest niezbędne do osiągnięcia celów projektu – stanowią one elementy, które będą wykorzystywane do działalności Centrum Integracji Społecznej.*”

Natomiast zgodnie z § 4 ust 4 pkt 6 Regulaminu konkursu w przypadku, gdy projekt obejmuje zakup sprzętu i wyposażenia, realizacja zadania musi być bezpośrednio związana z funkcją, jaka będzie pełniona przez obiekt budynek/przestrzeń publiczną. W związku z tym wydatki obejmujące zakup wyposażenia dla pomieszczeń niebędących bezpośrednio związanych z nową funkcją budynku nie mogą być ujęte przez Wnioskodawcę jako wydatki kwalifikowane.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdziła, że wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nadal obejmuje wydatki, które nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zapisy zawarte w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności świadczące o zakupie wyposażenia dla pomieszczeń całego pietra budynku, które ma być wykorzystane do działalności Centrum Integracji Społecznej (CIS), jest omyłką wynikającą z krótkiego czasu na korektę wniosku i załączników, która nie wpływa na treść wniosku o dofinansowanie.

Odpowiadając na powyższe IZ RPO WP stwierdza, że zapisy zawarte w Aneksie do Studium wykonalności nie mogą być traktowane jako omyłka, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama

przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, że zapisy te są jedynie omyłką, gdyż poprawa tej omyłki powoduje znaczne zmiany merytoryczne w treści wniosku. Zapis ten pojawił się na etapie uzupełnień wniosku w ramach oceny formalnej i ma istotne znaczenie dla ustalenia zakresu rzeczowego i jego kwalifikowalności – potwierdza funkcjonowanie CIS w ww. budynku i planowany zakup wyposażenia dla pomieszczeń, w których funkcjonuje.

Potwierdzają to również zapisy zawarte w aneksie do Studium wykonalności, specyfikacji dostaw i usług oraz przedstawiona w ramach Załącznika nr 10 pn. *Lokalizacja wyposażenia w ramach zadania Modernizacja i remont Budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie* mapa wskazująca na rozmieszczenie zakupionego w ramach projektu wyposażenia w poszczególnych pomieszczeniach pietra budynku. Zgodnie z zapisami ww. załączników wyposażenie zakupione w ramach realizacji niniejszego projektu rozdysponowane będzie do wszystkich pomieszczeń znajdujących się na I piętrze budynku oraz do piwnicy, w tym do pomieszczeń w ramach których nie następuje zmiana funkcji. Zgodnie z Regulaminem konkursu wydatki związane z zakupem wyposażenia są kwalifikowane tylko w przypadku, gdy wyposażenie to będzie przyporządkowane do pomieszczeń zmieniających swoją funkcję. Natomiast Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie ujął po stronie wydatków kwalifikowanych wydatki obejmujące zakup wyposażenia dla wszystkich pomieszczeń znajdujących się na I piętrze budynku i w piwnicy.

Wnioskodawca pomimo wezwania IZ nie ujął wydatków związanych z zadaniem 1 po stronie wydatków niekwalifikowanych, wobec czego nie zastosował się do uwag IZ w tym zakresie. wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nadal obejmuje wydatki, które nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

a) Nieprawidłowo sporządzony Załącznik nr 7 pn. Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie nie przedłożył Załącznika nr 7 tj. *Wykazu i wyciągu z dokumentacji technicznej*. W związku z powyższym IZ RPO WP w trakcie weryfikacji warunków formalnych zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz z dnia 16 października 2018 r. z prośbą o przedłożenie wyciągu z dokumentacji technicznej obejmującego pełen zakres rzeczowy wniosku. W dniu 23 października 2018 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia, w tym w ramach Załącznika nr 7 Wnioskodawca przedłożył projekt budowlany przebudowy i rozbudowy parkingu wraz z budową kanalizacji deszczowej, chodnika, jezdni oraz placu manewrowego i remontem wodociągu przy budynku Centrum Integracji Społecznej przy ul. Legionów 28 w Pilźnie.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca przedłożył projekt budowlany obejmujący część zakresu rzeczowego projektu odnoszący się do Zadania 1. Wnioskodawca nie przedłożył dokumentacji technicznej obejmującej remont budynku NZOZ i CIS wraz z zakupem wyposażenia, w wyniku którego zostaną stworzone warunki do udostępnienia pomieszczeń na potrzeby Klubu Samopomocy dla Seniorów. Wobec powyższego IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej ponownie zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz z dnia 18 stycznia 2018 roku o dostarczenie dokumentacji technicznej obejmującej remont budynku NZOZ i CIS w Pilźnie. Dodatkowo IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku*, stanowiącą Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać:

- kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy/robót budowlanych, gdzie znajdują się takie informacje, jak: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień;

- opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych). Ważne jest aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku. **W przypadku działań, w których nie będzie wymagane zgłoszenie budowy ani pozwolenie na budowę wymagany jest opis techniczny, który pozwoli na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia sporządzony i podpisany przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia.**

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 28 stycznia 2019 roku przedłożył uzupełnienia do wniosku. W trakcie ponownej analizy wniosku IZ RPO WP

stwierdziła, że Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 7 przedłożył *Opis techniczny do planowanego remontu części pomieszczeń piętra budynku Ośrodka Zdrowia w Pilźnie (Centrum Integracji Społecznej) na działce nr ewid. 1028, obręb 0001 Pilzno, gm. Pilzno* opracowany przez Panią mgr inż. Lucynę Longosz. W dokumencie brak jest jakiegokolwiek informacji o posiadaniu stosownych uprawnień przez tą osobę. Ww. opis techniczny nie został również opatrzony pieczęcią osoby wskazującą na fakt posiadania uprawnień budowlanych.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*, ze względu na nieprawidłowo sporządzony Załącznik nr 7.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że ze względu na zakres prac przewidzianych w ramach remontu nie było konieczności sporządzenia opisu technicznego przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia.

Odpowiadając na stwierdzenie zawarte w proteście IZ RPO WP wskazuje, że *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej - VI SPÓJNOŚĆ PRZESTRZENNA I SPOŁECZNA działania - 6.3 REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, stanowiąca Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w sposób jasny stanowi, że: „w przypadku działań, w których nie będzie wymagane zgłoszenie budowy ani pozwolenie na budowę wymagany jest opis techniczny, który pozwoli na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia sporządzony i podpisany przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia”.

Analizując powyższe należy dojść do wniosku, że *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* wymaga aby opis techniczny (czyli załącznik nr 7) był sporządzony przez osobę posiadającą do tego właściwe uprawnienia również w sytuacji gdy prace nie będą wymagały zgłoszenia budowy, czy pozwolenia na budowę. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki, a także na późniejszym etapie postępowania konkursowego, czyli w trakcie sporządzania korekty wniosku o dofinansowanie i jego załączników, winien stosować się do wytycznych zawartych w Regulaminie konkursu oraz jego załącznikach. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: „Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest "zwykłym" postępowaniem administracyjnym (przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w bardzo ograniczonym zakresie wskazanym w art. 50 ustawy wdrożeniowej), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów

normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”

Podkreślić również należy, że IZ RPO WP w piśmie wzywającym do korekty wniosku wskazała Wnioskodawcy aby przedłożony opis techniczny był sporządzony i podpisany przez osobę posiadającą do tego stosowne uprawnienia. W tym kontekście warto przypomnieć powszechne w orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków stanowisko wskazujące, że to na Wnioskodawcy ubiegającemu się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

b) Wersja elektroniczna załączników do wniosku na płycie CD/DVD/ została niepoprawnie przygotowana.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie przedłożył wersję elektroniczną wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Na etapie weryfikacji warunków formalnych IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia Załączników nr: 4, 5, 7, 9, 10, 11, 14, 20, 22, 23 oraz 25.

W dniu 23 października 2018 roku Wnioskodawca przedłożył wersje papierowe ww. Załączników. Natomiast brak było możliwości odczytu danych, przedłożonych na płycie CD, stanowiących wersję elektroniczną załączników do wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO WP na etapie oceny formalnej zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o ponowne przedłożenie wersji elektronicznej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na wezwanie IZ RPO WP, w dniu 28 stycznia 2019 roku przedłożył uzupełnienia. W wyniku ponownej analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca do papierowej wersji dokumentacji załączył płytę CD zawierającą elektroniczną wersję dokumentacji wniosku przedłożonej na etapie oceny formalnej, natomiast w dalszym ciągu nie dołączył wersji elektronicznej załączników uzupełnionych w ramach weryfikacji warunków formalnych.

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że być może doszło do uszkodzenia nośnika i niemożliwe jest odczytanie wszystkich danych zapisanych na nim. Natomiast jego zdaniem brak wersji elektronicznej nie wpływa na zakres prac przedstawiony we wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP odpowiadając na powyższe stwierdzenie zawarte w proteście wskazuje, że Wnioskodawca przedkładając dokumentację aplikacyjną na każdym etapie postępowania konkursowego winien przedstawić ją zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej. Powyższe potwierdzone jest zapisami Regulaminu konkursu, który w § 13 ust 1 stanowi, że: „wniosek o dofinansowanie projektu należy wysłać do IOK w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu LSI RPO WP 2014-2020 (tylko formularz wniosku) oraz złożyć w formie papierowej w jednym egzemplarzu w formacie A4 (formularz wniosku z kompletem załączników) oraz w formie elektronicznej (skany wszystkich dokumentów złożonych w formie papierowej oraz wersja np. Word i Excel wybranych załączników) na płycie CD/DVD lub innym nośniku danych.”

Mając na uwadze, że przedstawiona na etapie weryfikacji warunków formalnych dokumentacja aplikacyjna złożona przez Wnioskodawcę w formie elektronicznej (płyta CD) nie była możliwa do odczytu. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 18 stycznia 2019r. wezwwała Wnioskodawcę do przedłożenia wersji elektronicznej wniosku i jego załączników tożsamych z wersją papierową złożoną w dniu 23 października 2018r.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że pomimo wielokrotnych prób odczytu zapisu danych, umieszczonych na ww. płycie CD na kilku różnych zestawach komputerowych, nie miała możliwości uruchomienia tej płyty CD.

c) Brak wyjaśnień dotyczących robót budowlanych obejmujących remont budynku NZOZ i CIS w Pilźnie.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie nie przedłożył Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.*

W wyniku wezwania na etapie weryfikacji warunków formalnych wniosku Wnioskodawca przedłożył w ramach Załącznika nr 5 Decyzję pozwolenie na budowę nr 224/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r. wydaną przez Starostę Dębickiego na rozbudowę istniejącego budynku Centrum Integracji Społecznej o szyb windowy z wiatrołapem wraz z rozbiórką garażu oraz przebudową i rozbudową parkingu, budową kanalizacji deszczowej, chodnika, jezdni wewnętrznej i placu manewrowego wraz z remontem wodociągu na działce nr ewid. gr. 1028 położonej w miejscowości

Pilzno. Przedłożona decyzja nie obejmowała swoim zakresem remontu pomieszczeń znajdujących się wewnątrz budynku Ośrodka Zdrowia i CIS. Wobec powyższego IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia Załącznika nr 4 dla zakresu dotyczącego remontu budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie. Dodatkowo IZ wskazała Wnioskodawcy, że zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników należy przedstawić odpowiednio:

„a) zaświadczenie właściwej gminy o przeznaczeniu wszystkich nieruchomości objętej/tych projektem w obowiązującym dla niej miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz potwierdzenie, że zakres rzeczowy wniosku może być zrealizowany na tym terenie,

b) ostateczną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

c) ostateczną decyzję o warunkach zabudowy.

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę.

Jeżeli inwestycja nie wymaga uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego, w studium wykonalności należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem się na konkretną podstawę prawną.

W odniesieniu do zakresu rzeczowego dla którego wnioskodawca dołączył zał. Nr 5 w postaci prawomocnego pozwolenia na budowę - załącznik nr 4 nie jest konieczny.”

Dodatkowo w piśmie wzywającym do korekty wniosku w ramach uwagi dotyczącej Załącznika nr 5, IZ RPO WP wskazała, że jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych w studium wykonalności należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną.

Wnioskodawca w dniu 28 stycznia 2019 roku przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W ramach ponownej analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w studium wykonalności w podrozdziale 2.2. pn. *Przedmiot i produkty projektu* wskazał, że: *„remont części pomieszczeń piętra budynku Ośrodka Zdrowia w Pilźnie na działce nr ewid. 1028 obręb 0001 Pilzno gm. Pilzno nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych”*. Jednakże zgodnie z Instrukcją przygotowywania załączników oraz zgodnie ze wskazówkami IZ zawartymi w piśmie wzywającym do korekty wniosku, Wnioskodawca winien przedstawić stosowne wyjaśnienia z powołaniem na konkretną podstawę prawną – czego nie uczynił.

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna*

prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w Aneksie nr 1 Studium wykonalności wskazał, że roboty budowlane dotyczące remontu części pomieszczeń piętra budynku Ośrodka Zdrowia w Pilźnie nie mieszczą się w katalogu robót wymagających zgłoszenia i uzyskania pozwolenia na budowę, a co za tym idzie nie powodują konieczności uzyskania dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zakres robót przewidzianych do wykonania oraz nadania nowej funkcji obiektu nie wymaga uzyskania decyzji administracyjnej w zakresie zmiany sposobu użytkowania. Zdaniem Wnioskodawcy przez taką zmianę rozumie się w szczególności podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotnego, higieniczno – sanitarnego, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń. W przypadku przedmiotowego budynku nie zachodzą powyższe okoliczności, w związku z tym nie jest wymagana zmiana sposobu użytkowania.

Odpowiadając na powyższe, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku. IZ RPO WP w dniu 18 stycznia 2019r. pismem znak: PI-II.432.12.33.2018.ASz, zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o przedłożenia w ramach Załącznika nr 4 decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej remontu budynku NZOZ i CIS w Pilźnie. W przypadku gdy Wnioskodawca dysponuje już decyzją pozwolenie na budowę na ww. zakres, należało przedłożyć decyzję pozwolenie na budowę. Natomiast w przypadku gdy zakres robót nie wymaga uzyskania dokumentów budowlanych, należało w studium wykonalności przedstawić stosowne wyjaśnienia powołując się na konkretną podstawę prawną.

Wnioskodawca w ramach korekty wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej nie przedłożył Załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 5 dotyczącego remontu budynku NZOZ-u i CIS-u . W aneksie nr 1 Studium wykonalności wskazał co prawda, że remont budynku nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych, jednakże nie wskazał konkretnej podstawy prawnej, z której wynikałoby zwolnienie z obowiązku uzyskania tych dokumentów. Wnioskodawca pomimo wyraźnych wskazówek udzielonych przez IZ RPO WP nadal nie wykazał w dokumentacji wniosku konkretnej podstawy prawnej zwalniającej z obowiązku uzyskania stosownych decyzji zgłoszenia robót.

Wobec tego IZ RPO WP nie może pozytywnie ocenić przedmiotowego wniosku jako spełniającego kryterium formalne standardowe nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*, gdyż uzupełnienia wniosku nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

d) Zmiana treści pola B.2 we wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie B.2. pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* umieścił:

- Zadanie nr 1 pod nazwą: „*Modernizacja i remont Budynku Ośrodka Zdrowia i CIS w Pilźnie wraz z zagospodar.*” Jako opis działań planowanych do realizacji w ramach wskazanego zadania Wnioskodawca wskazał: „*Remont budynku wraz z zakupem wyposażenia, w wyniku którego zostaną stworzone warunki do udostępnienia pomieszczeń na potrzeby Klubu Samopomocy dla Seniorów (nowa funkcja społeczna); Kompleksowe zagospodarowanie otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem, tj. przebudowa parkingu i chodnika w celu zabezpieczenia miejsc postojowych, w tym dla osób niepełnosprawnych. Czas realizacji: II-IV kw. 2020r. Zadanie zlecone przez Gminę Pilzno.*”
- Zadanie nr 3 pod nazwą: „*Nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sobieskiego 9 w Pilźnie*”. Jako opis działań planowanych do realizacji w ramach wskazanego zadania Wnioskodawca wskazał: „*Zadanie obejmuje również wymianę pokrycia dachowego. Czas realizacji: II-IV kw. 2012r. Zadanie zlecone przez Gminę Pilzno.*”

Zauważenia wymaga fakt, że IZ RPO WP na etapie całego postępowania konkursowego nie wzywała Wnioskodawcy do korekty pola B.2 wniosku o dofinansowanie odnoszącego się do opisu działań planowanych do realizacji w ramach wskazanych zadań.

W trakcie analizy skorygowanego wniosku przedłożonego na etapie oceny formalnej, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca dokonał zmian treści pola B.2 wniosku o dofinansowanie dotyczący zadania nr 1 i zadania nr 3.

Wnioskodawca w przedłożonym na etapie oceny formalnej wniosku jako opis działań planowanych do realizacji wskazał:

- w ramach zadania nr 1: „*Modernizacja i remont budynku wraz z zakupem wyposażenia, w wyniku którego zostaną stworzone warunki do udostępnienia pomieszczeń na potrzeby Klubu Samopomocy dla Seniorów (nowa funkcja społeczna); modernizacja budynku w zakresie budowy szybu windowego wraz z windą oraz remont pomieszczeń budynku na piętrze budynku. Kompleksowe zagospodarowanie otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem, tj.: przebudowa parkingu i chodnika w celu zabezpieczenia miejsc postojowych, w tym dla osób niepełnosprawnych. Czas realizacji: II-IV kw. 2020r. Zadanie zlecone przez Gminę Pilzno.*”
- w ramach zadania nr 3: „*Nadbudowa i przebudowa (zagospodarowanie wolnej przestrzeni poddasza) budynku wielorodzinnego przy ul. Sobieskiego 9 w Pilźnie, stanowiącego części wspólne budynku z przeznaczeniem na klub integracji*”

społecznej dla mieszkańców oraz pomieszczenia warsztatów kulturalnych dla dzieci i młodzieży. Zadanie obejmuje również wymianę pokrycia dachowego oraz dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych. Czas realizacji: II-IV kw. 2021. Zadanie zlecone przez Gminę Pilzno."

IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w niedozwolony sposób dokonał zmian w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie, wobec tego wniosek o dofinansowanie uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że dokonał uszczegółowienia zapisów treści pola B.2 wniosku poprzez dodanie informacji dotyczących dostosowania obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zdaniem Wnioskodawcy nie była to całkowita zmiana treści pola B.2 jak i również zmiana wpływająca na zakres rzeczowy projektu. Ponadto Wnioskodawca twierdzi, że uszczegółowienie opisu było następstwem uwagi do pkt C.2.1 wniosku odnoszącą się do wskaźnika pod nazwą: *„Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”* w którym zarzucono błędną wartość wskaźnika.

IZ RPO WP odpowiadając na powyższe stwierdza, że Wnioskodawca w sposób nieuprawniony dokonał zmian we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z § 16 ust 1 pkt 9 lit. e) Regulaminu konkursu, składane korekty i uzupełnienia nie mogą prowadzić do rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór). Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień na etapie oceny formalnej IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że: *„uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia w niniejszym piśmie (chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami zmiany powodują konieczność dokonania kolejnych zmian, np. w tabelach finansowych – należy wówczas wprowadzić te dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu i przekazać w piśmie przewodnim informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian).”* Natomiast w przypadku wykrycia we wniosku o dofinansowanie innych elementów wymagających poprawy lub uzupełnienia Wnioskodawca winien dokonać poprawy i jednocześnie poinformować o tym fakcie Instytucję Zarządzającą.

Wnioskodawca nie był wzywany przez IZ RPO WP do uszczegółowienia opisu zakresu rzeczowego projektu znajdującego się w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie. Ponadto uwaga dotycząca punktu C.2.1 wniosku o dofinansowanie, na którą powołuje się Wnioskodawca w proteście dotyczyła błędnej wartości wskaźnika pn. *„Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”*. Zgodnie z ww. uwagą Wnioskodawca winien zmienić zapisy punktu C.2.1 wniosku oraz uzasadnić wartość docelową przedmiotowego wskaźnika. W poleceniu odnoszącym się do punktu C.2.1. wniosku IZ RPO WP nie

wzywała Wnioskodawcy do zmiany pola B.2 wniosku. Wnioskodawca w sposób nieprawidłowy dokonał zmian w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie, pomimo braku wezwania IZ w tym zakresie i nie poinformował o tym fakcie IZ RPO WP.

Z uwagi na powyższe wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych standardowych: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Pilzno, ul. Rynek 6, 39-220 Pilzno
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 36.904.19 z dnia 09.04.2019r. Gmina Pilzno - nieuwzględniająca protest.pdf" został podpisany przez Władysław Zenon Ortyl certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 523089362243880700836046841644755934208553030115 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-04-09 14:19:42.